

Referat fra ekstraordinær generalforsamling den 8. juni 2017

1. Valg af dirigent

Jens Erk Skovvang blev valgt efter indstilling fra bestyrelsen.

Dirigenten startede generalforsamlingen op med at konkludere, at denne var korrekt varslet, indkaldt og dermed beslutningsdygtig jf. foreningens vedtægter.

Indledningsvis spurgte en repræsentant fra HAB`s afdeling 37 om lovligheden af om man kunne stemme om etablering af anlæg, når det i vedtægterne fremgår: ... *drift og vedligeholdelse*. Dirigenten svarede: Det kommer vi tilbage til.

2. Valg af stemmetællere

De 2 siddende revisorer, Jørgen Thorø og Kurt Olesen, blev valgt efter indstilling fra bestyrelsen.

3. Behandling af indkomne forslag

Formanden tog ordet og udtrykte sin holdning til emner der skal behandles på en generalforsamling modsat det tillidshverv der egentlig er tildelt bestyrelsen. Det er bestyrelsens klare anbefaling, at der skal udvises omhu i forhold til ikke at udvande bestyrelsens mandat.

*Behandling af **pkt. 1** - Skal spørgsmålet om yderligere belysning på vores stier sendes ud til alle foreningens medlemmer til skriftlig afstemning? (Ja/Nej)*

Kommentarer inden afstemning:

- Claus Sørensen; Skal vi ikke blot gå til biddet og gå direkte til ja/nej?

Efter en dialog blandt de fremmødte, valgte forslagsstiller til pkt. 1, at frafalde sit forslag.

*Behandling af **pkt. 2** - Etablering af yderligere lys på vores stier? (Ja/Nej)*

Bestyrelsesmedlem Gunnar Nielsen redegjorde for paragraf 2 i foreningens vedtægter hvor ordlyden er;

”Foreningen er stiftet med det formål at varetage alle de forpligtelser, der er pålagt området med hensyn til vedligeholdelse og drift af veje, stier,

legepladser, grønne områder og fællesantenneanlæg m.v. og i øvrigt at varetage medlemmernes interesser på disse punkter, bl.a. ved forhandlinger med offentlige myndigheder m.v.”.

Der er således en begrundet tvivl om hvorvidt etablering af lys kan finde hjemmel i foreningens vedtægter. Bestyrelsen der i uge 22 blev opmærksom på denne usikkerhed, har derfor bedt 2 uafhængige jurister om deres umiddelbare vurdering heraf. Gunnar Nielsen læste konklusionerne op fra de 2 svar for den fremmødte generalforsamling;

I formålsbestemmelsen, §2 er det anført, at foreningen skal varetage alle de forpligtelser, der er pålagt området med hensyn til vedligeholdelse og drift af veje, stier....

Overordnet er der derfor tale om vedligeholdelse og drift, og det skal være vedrørende forhold, der er pålagt området.

Man kan derfor med nogen ret diskutere, om etablering af stibelysning overhovedet kan rummes indenfor beskrivelsen. Ret beset er der vel tale om anlægsinvestering og ikke drifts- og vedligeholdelse – og det er vel heller ikke pålagt af nogen, at den foreslåede stibelysning skal foretages.

Hvis derfor blot et enkelt medlem enten på generalforsamlingen eller efterfølgende kommer med denne indsigelse (nemlig at generalforsamlingen ikke lovligt kan vedtage den foreslåede stibelysning), skal det ved en efterfølgende retssag slås fast, om vedtagelsen falder ind under grundejerforeningens formålsbestemmelse eller ikke. Jens Erik Skovvang, Advokat”

Og

Herefter finder jeg det overvejende sandsynligt, at en beslutning som den af dig omtalte, endda også en dertil hørende vedtægtsændring, vil kunne tilsidesættes. Erik Gram, Advokat.

En samlet bestyrelse tilkendegiver, at bestyrelsen stemmer nej til forslaget idet der er begrundet usikkerhed om hjemlen til beslutningen.

Kommentarer inden afstemning;

- Jacob Dalsgård; Jeg er meget skuffet over, at dette perspektiv først kommer frem nu. Det er ikke rimeligt, at det først kommer frem nu. Bestyrelsen har haft over et år til analysearbejdet og det er mere end frustrerende at stå her i dag, så tæt på målstregen, med sådan en besked. Man kunne næsten tænke, at det er bevist fra bestyrelsens side med det formål at vinde et ellers tabt slag.
- Mogens Krarup; Er det muligt at pålægge bestyrelsen denne beslutning vel vidende, at beslutningen er ulovlig. Dirigenten siger Ja.

- Dorte Nissen; Jeg kan godt forstå at folk er frustrerede - tag nu nogle beslutninger. Der er i øvrigt slet ikke sket noget ude på Lyøvej og Ærøvej der meget længe har trængt til renovering af bl.a. fortove og asfalt. Der er måske ikke tiltro til bestyrelsen længere?
- Poul Laursen, hvad er forskellen på at blive pålagt en opgave jf. en beslutning på en generalforsamling modsat hvis bestyrelsen selv var gået i gang med opgaven - altså i forhold til det ansvar bestyrelsen bærer?
- Niels Arne Jensen; Hvorfor er der ikke nogen der stiller op til bestyrelsen ved ordinær generalforsamling frem for at kaste med mudder? Jeg vil i øvrigt anbefale, at bestyrelsen fremover fx vil anvende en tavle eller andet synligt materiale ved sådanne møder.
- Jacob Dalsgaard; I det oprindelige forslag var de større stier der blev stillet forslag om skulle belyses og der er bestyrelsen der senere har tilført de øvrige mindre stier. Formanden svarede hertil; Ja det er korrekt at bestyrelsen efter et møde med forslags-gruppen, har udviklet på forslaget med det formål at dække hele foreningen idet det er bestyrelsens hverv, at varetage hele foreningens interesser og ikke blot enkelt eller områdebestemte interesser.
- Jan Andresen, HAB; HABs jurister vil på det kraftigste anbefale, at der ikke etableres lys for det kan blive en bekostelig affære og den vil HAB ikke tage andel i.
- Lars Hyrup; - Diskussionen har vi haft, skal vi ikke bare stemme og så finde de mulige løsninger efterfølgende?
- Esben Nielsen - hvorledes kan det være at vi kan etablere chikaner - det er vel også nyetablering? Gunnar Nielsen svarende hertil; Chikanerne på Tåsingevej er vedligeholdelse, da de erstatter en tidligere etableret trafikdæmpende foranstaltning. Dem på Langelandsvej er anlæg.
- Niels Arne Jensen; Kunne udgiften til det nye lys ikke bare tages/afholdes i flere mindre bidder?
- Annelise Holst; Hvorfor er der ikke lavet en vedtægts ændring på forhånd?
- Jacob Bro; Jeg mener ikke, at bestyrelsen hæfter personligt såfremt de siger nej til forslaget.
- Anders Nielsen; Uanset, så har vi allerede et problem ift. de chikaner der er etableret som noget nyt.
- Bent Dalgaard; Spørgsmål til dirigenten - kan der stemmes over noget der evt. ikke er lovligt . Ja det kan der godt.
- Esben Nielsen; Haderslev Kommune har jo allerede godkendt forsalget om lamperne så jeg kan ikke se, at der er et problem med at få godkendt de nødvendige vedtægtsændringer.

- Mogens Krarup; Går bestyrelsen af i protest, hvis forslaget om lys på stierne stemmes igennem? Gunnar Nielsen svarede: Nej, bestyrelsen går ikke af i protest, men vi er nødt til at vide, om vi hænger på økonomien, hvis beslutningen viser sig at være ulovlig. Vi "spiller" om en lille million - det er 200.000 kr til hver i bestyrelsen, og det ønsker vi ikke. Kommentar fra bagerst i lokalet: "Det ville ellers gøre finansieringen nemmere!".

Afstemningsresultat til pkt. 2:

Ja	122
Nej	86
Blanke	0
Ugyldige	0
I alt	208 afgivende stemmer

(Hvilket stemmer overens med antal fremmødte stemmeberettigede).

*Behandling af **pkt. 3** – Finansiering – model a, b eller c.*

Kommentarer inden afstemning;

- ?; Forslag A var ikke med på dagsordenen til den ordinære generalforsamling?
- Kim Sternkopf; Nu har vi jo fået havd vi kom efter, jeg vil gerne opfordre til, at vi nu lytter til nej-stemmerne og vælger den finansieringsmodel der er mest hensynsfuld.
- Esben Nielsen; I forhold til forslag a – hvorledes skal de resterende 50% betales? Svar via mindre beløb de kommende 5 år.
- Henrik Skov Jensen; Jeg vil anbefale model b eller c, vi bør ikke tage pengene fra kassen da de er budgetteret til andre formål.

Afstemningsresultat til pkt. 3:

Model a	23
Model b	63
Model c	109
Blanke	0
Ugyldige	0

I alt 195

4. Eventuelt

Opfordring til, at bestyrelsen nu fremkommer med et forslag til vedtægtsændringer så vi i foreningen i mindelighed kan komme videre med arbejdet og den trufne beslutning.

Poul-Georg Jertrum; Foreningens vedtægter er fra 1970-erne og trænger til en gennemgående opdatering. Bestyrelsen skal være beviste om, at HAB ønsker fuld valuta for pengene. Vores forening opkræves og betaler 12 gange kontingent –det vil sige at jeg som formand bør have mulighed for at afgive 12 stemmer svarende til det vi betaler i kontingent. Formand Karsten Rasmussen svarende hertil; som alle andre i foreningen kan der afgives én stemme pr. husstand.

Formand Karsten Rasmussen takkede forsamlingen for god ro og orden, stort fremmøde og tak til dirigenten for godt arbejde.

Som altid vil bestyrelsen gerne have henvendelser om stort og småt fra vores område, gerne pr. mail, og vi vil som altid forsøge at besvare så hurtigt som muligt.